

**DERINIMO PAŽYMA**  
**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL INFORMACIJOS, REIKALINGOS BRANDUOLINĖS SAUGOS KONVENCIJOJENURODYTIEMS LIETUVOS RESPUBLIKOS PRANEŠIMAMS IR KITIEMS SU ŠIA KONVENCIJA SUSIJUSIEMS DOKUMENTAMS PARENGTI, TEIKIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO**

Institucijos ar kitos įstaigos pavadinimas, išvados data, numeris	Pastaba	Argumentai (neatsižvelgta, atsižvelgta iš dalies)
Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, 2018 m. balandžio 26 d. raštas Nr. (1.6)2F-276	2. Siūlytina įvertinti, ar Aprašo 2 p., kaip informacinių įpareigojimų adresatas, taip pat neturėtų būti nurodoma ir BSĮ 15 str. minima „kitą su branduolinėmis ir (arba) branduolinio kuro ciklo medžiagomis susijusią veiklą vykdanči organizacija“. Taip pat nėra aišku, ar Aprašo 2 p. nurodomos organizacijos, vystančios ar planuojančios vystyti branduolinės energetikos projektus, atitiktų BSĮ 17 str. 2 d. nurodytus subjektus („ir kiti licencijų turėtojai“). Subjektų, kuriems nustatomi informaciniai įpareigojimai, įvardijimas Apraše turėtų atitikti BSĮ vartojamas formuluotes ir sąvokas ir turėtų būti aiškus.	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Dėl pirmosios pastabos dalies pažymėtina, kad, Konvencijos 3 straipsnyje nurodoma, kad „ši Konvencija taikoma branduolinių įrenginių saugai užtikrinti“, o Konvencijos 2 straipsnio i dalyje nustatyta, kad „branduolinis įrenginys“ kiekvienai Susitariančiajai šaliai reiškia bet kurią jos jurisdikcijoje esančią civilinę antžeminę atominę elektrinę, įskaitant radioaktyviųjų medžiagų saugyklas bei tvarkymo ir apdorojimo įrenginius, esančius toje pačioje aikštelėje ir tiesiogiai susijusius su atominės elektrinės eksploatavimu. Tokia elektrinė nustoja būti branduoliniu įrenginiu, kai iš reaktoriaus aktyviosios zonos išimami visi branduolinio kuro elementai ir saugiai saugomi laikantis nustatytos tvarkos, o reguliuojančioji institucija yra patvirtinusi eksploatavimo nutraukimo programą. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, kitą su branduolinėmis ir (arba) branduolinio kuro ciklo medžiagomis susijusią veiklą vykdanči organizacijos pagal šią Konvenciją informacijos neteiks.
	4. Pagal Konvencijos 21 str. 3 d. laikotarpis tarp apžvalginių susitikimų privalėtų būti trumpesnis, nei 3 metai (t. y., pavyzdžiui, galėtų būti ir 1 metai). Tokiu atveju Aprašo 4 p. nurodytas 14 mėnesių terminas bei susiję terminai gali būti nepakankami.	<b>Neatsižvelgta.</b> Esama praktika yra tokia, kad Konvencijos susitariančiųjų šalių apžvalginiai susitikimai rengiami kas trejus metus. Vadovaujantis šia praktika parengti ir TATENA procedūriniai dokumentai, kuriuose nurodomi terminai grindžiami 3 metų susitikimų periodiškumu. Manytina, kad tokiu atveju, kai susitikimas vyktų anksčiau nei po 3 metų, tai būtų neeilinis susitikimas, kuriam <i>mutatis mutandis</i> taikomos tvirtinamo tvarkos aprašo nuostatos dėl įprastinių susitikimų. Pažymėtina, kad Konvencija numato tik tokio (neeilinio) susitikimo esmines procedūrinės nuostatas (Konvencijos 23 straipsnis) ir nenumato sušaukimo atvejų (tikslų) ar konkrečių procedūrų terminų. Atsižvelgiant į tai, kas nurodoma, manytina, kad nėra įmanoma iš anksto nustatyti konkrečių terminų neeiliniams susitikimams, kurie būtų organizuojami dažniau nei kas 3 metai.
	7. Siūlytina įvertinti papildomų nuostatų dėl nesutarimų sprendimo įtvirtinimo poreikį Projekte, siekiant sureguliuoti tokius atvejus, kai, pavyzdžiui, pagal Aprašo 7, 8, 11 p. nuostatas, suinteresuoti subjektai pagrįstai	<b>Neatsižvelgta.</b> Prieš parengiant galutinę versiją tiek Lietuvos Respublikos pranešimo turinio projektas, tiek paties pranešimo projektas teikiamas derinti suinteresuotiems subjektams tam, kad nekiltų pastaboje minimų prieštaravimų.

	nesutiktų su galutine pranešimo turinio versija/Lietuvos Respublikos pranešimo turiniu.	
	8. Siūlytina Aprašo 14 p. nurodyti Gairių priėmimo datą.	<b>Neatsižvelgta.</b> Gairės periodiškai atnaujinamos ir keičiama jų data bei redakcijos numeris, todėl šios informacijos nurodymas užprogramuotų dažną šio teisės akto keitimą.
	10. Siūlytina įvertinti, ar, atsižvelgiant į Aprašo 15 p. nuostatas, Aprašo 19 p. taip pat neturėtų būti nurodoma ir Lietuvos Respublikos nuolatinė atstovybė prie tarptautinių organizacijų, kuriai taip pat būtų teikiamas analizuotinų Konvencijos Susitariančiųjų šalių pranešimų sąrašo projektas.	<b>Neatsižvelgta.</b> Lietuvos Respublikos nuolatinė atstovybė prie tarptautinių organizacijų neanalizuoja Konvencijos Susitariančiųjų šalių ataskaitų, todėl su ja derinti sąrašo projektą nėra tikslinga. Manome, kad pakanka suderinti su Užsienio reikalų ministerija, kurios žinioje veiklą vykdo atstovybė.
	12. Siūlytina, analogiškai kaip ir Aprašo 21 p., Aprašo 25 p. nurodyti terminą, per kurį VATESI privalėtų parengti galutinę klausimų ir (ar) komentarų versiją.	<b>Neatsižvelgta.</b> VATESI privalo parengti galutinę klausimų ir (ar) komentarų versiją ne vėliau nei likus 4 mėnesiams iki apžvalginio susitikimo. Tai numatyta Aprašo 27 punkte.
	13. Reikėtų atsisakyti Aprašo 18 ir 28 p. besidubliuojančių nuostatų.	<b>Neatsižvelgta.</b> Punktuose aprašomi du skirtingi procesai. 18 punkte aprašomas klausimų kitoms šalims rengimas, o 28 punkte atsakymų į Lietuvai užduotus klausimus rengimas.
	15. Siūlytina tikslinti VIII skyriaus pavadinime formuluotę „susitikimai“, įvardijant konkrečius susitikimus. Taip pat atkreiptinas dėmesys į tai, kad Aprašo 42 p. nėra apibrėžti konkretūs derinimo ir kitų procedūrų atlikimo terminai, esant neeiliniams susitikimams, o šio punkto formuluotei „atsižvelgiant į neeilinio Konvencijos Susitariančiųjų šalių peržiūros <i>susitikimo tikslą</i> “ taip pat trūksta apibrėžtumo.	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Iš dabartinės praktikos žinoma, kad neeiliniai susitikimai vyksta vadovaujantis panašiais principais kaip ir eiliniai. Tačiau pažymėtina, kad Konvencija numato tik tokio susitikimo esmines procedūrines nuostatas (Konvencijos 23 straipsnis) ir nenumato sušaukimo atvejų (tikslų) ar konkrečių procedūrų terminų. Atsižvelgiant į tai, nėra įmanoma iš anksto šiame teisės akte nurodyti konkrečių minimalių ar maksimalių terminų informacijai pateikti. Dėl sąvokos „susitikimo tikslas“ pastebėtina, kad ši sąvoka turėtų būti suprantama bendrinės lietuvių kalbos prasme, todėl manytina, kad ją aiškinti nėra tikslinga.
Lietuvos Respublikos Vyriausybės, 2018 m. liepos 19 d. raštas Nr. NV-1899	5. Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatyme nustatytas teisėkūros aiškumo principas, reiškiantis, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas. Atsižvelgiant į tai, siūlytume apjungti Tvarkos aprašo II ir III skyrius, 11 ir 12 punktus, nuosekliai išdėstant, kokius veiksmus atlieka Valstybinė atominės energetikos saugos inspekcija (toliau – Inspekcija) rengdama pranešimą, kas tvirtina (aprobuoja) galutinį pranešimą, kokia apimtimi suinteresuoti asmenys teikia informaciją Inspekcijai (kaip pavyzdys galėtų būti 30 punktas), kaip informacija vertinama. Taip pat siūlytume įvertinti, ar Tvarkos apraše	<b>Atsižvelgta iš dalies</b> Galutinis pranešimas nėra tvirtinamas (aprobuojamas). Galutinė pranešimo versija pateikiama suinteresuotiesiems subjektams suderinti.

<p>nebūtų tikslinga nurodyti, kokias būdais suinteresuoti asmenys pateikia informaciją Inspekcijai (5 punktas, 7 punktas, 24 punktas ir kt.) arba kokiais būdais Inspekcija išplatina pranešimo turinį suinteresuotiems asmenims (6 punktas, 20 punktas ir kt.) (elektroninėmis priemonėmis, paštu ir pan.).</p>	
<p>6. Vertinant Tvarkos aprašo 2 punktą ir II skyriaus nuostatas nėra aišku, kokią informaciją koks subjektas (ministerija ar kitas subjektas) teikia, kokia apimtimi, koku atveju nustatoma, kad informacija nepakankama. Todėl ne visiškai pasiektas teisinio reguliavimo tikslas – nustatyti informacijos teikimo tvarką.</p> <p>Siūlytume papildyti Tvarkos aprašą nuostatomis, nustatančiomis nesutarimų dėl pranešimo rengimo sprendimą, skirtingų suinteresuotų subjektų pozicijų derinimą. Šiuo aspektu siūlytume pakartotinai įvertinti Teisingumo ministerijos pastabas (pastabos Nr. 6, 7).</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies</b></p> <p>Kokią informaciją koks subjektas (ministerija ar kitas subjektas) teikia, yra nustatoma Lietuvos Respublikos pranešimo turinio projekto derinimo su suinteresuotaisiais subjektais metu. Kadangi teikiama informacija yra ataskaitinio pobūdžio, iš anksto numatyti baigtinį sąrašą atvejų, kokia tiksliai yra jos apimtis ir kada informacija gali būti nepakankama, nėra įmanoma.</p> <p>Be to, atkreiptinas dėmesys į tai, kad, vadovaujantis Branduolinės saugos įstatymo 11 straipsnio 9 punktu už VATESI yra atsakinga už pranešimų parengimą todėl ji nusprendžia, kada versija galutinė.</p>
<p>8. Siekiant Tvarkos aprašo nuostatų sistemiskumo ir nuoseklumo, siūlytume įvertinti pasirinktų terminų skaičiavimus, paaiškinti jų tikslingumą ar šaltinius (pavyzdžiui, 4 punkte nustatytas terminas 14 savaičių, 5 punkte – 10 darbo dienų, 7 punkte – 11 mėnesių, 10 punkte – 30 savaičių).</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Terminai mėnesiais nustatyti Konvencijos procedūriniuose dokumentuose. Šiais dokumentais vadovaujasi visos Susitariančiosios šalys. Darbo dienomis pasirinkta nustatyti trumpesnius terminus, kurie yra reikalingi sklandžiam informacijos apsisiekimui tarp suinteresuotųjų asmenų užtikrinti, ir jie projekte yra nurodyti atsižvelgiant į nusistovėjusią praktiką.</p>
<p>10. Tvarkos aprašo 18 punktą siūlytume peržiūrėti išbraukiant perteklinius žodžius „iki apžvalginio susitikimo likus ne mažiau nei 30 savaičių“ (atkartoja 10 punkto nuostatą) bei aiškiai nurodant, kaip sudaromas pranešimų sąrašas, įvertinant nuorodos į Tvarkos aprašo 14 punktą pagrįstumą (reikalingumą). Analogiška pastaba dėl terminų Tvarkos aprašo 29 punkte.</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Nuostatoje, dėl kurios teikiama pastaba, yra aiškiai nurodoma, kad pranešimų sąrašą sudaro VATESI ir, kad jame nurodomos visos Lietuvos Respublikos grupės šalys ir tos šalys, kuriose branduoliniai įrenginiai yra planuojami statyti, statomi ar eksploatuojami šalia Lietuvos Respublikos sienos, vystomos Lietuvos Respublikai aktualios branduolinės technologijos.</p>

Energetikos ministras

Žygimantas Vaičiūnas  
2018-10-05

Administravimo departamento  
Teisės ir personalo skyriaus  
vedėja

Ugnė Adomaitytė

2018-09-14

Visuomenės informavimo skyriaus  
vedėja

Asta Menckonė

2018-09-14

VATESI višiminkas

Michail Demčenko

2018-09-14

Energetikos ministerijos  
Teisės skyriaus vedėja

Ramunė Mikalauskienė

2018-09-14